

30.05.2012

VI съезд Совета муниципальных образований города Москвы

И.Белых (*руководитель муниципального образования, председатель муниципального собрания Мещанского района ЦАО Москвы*): Добрый всем день! Уважаемые делегаты, в соответствии с решением президиума Совета, VI съезд проводится в два этапа. Первый этап — сегодня, 30 мая 2012 года, и второй этап — это IV квартал 2012 года. Это связано с большим количеством вопросов, которые накопились, необходимо принять, также с принятием новых членов Совета муниципальных образований города Москвы и связанными с этим изменениями, которые необходимо внести в устав Ассоциации «Совет муниципальных образований города Москвы». От 125 муниципальных образований присутствуют 122 человека. Кворум есть. Предлагаю начать работу первого пленарного заседания. Нет возражений? Нет. Спасибо.

В работе нашего пленарного заседания принимает участие Мэр Москвы Собянин Сергей Семенович. Прошу приветствовать еще раз. Также принимает участие председатель Московской городской Думы Платонов Владимир Михайлович, председатель комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, член партии «Единая Россия» Кидяев Виктор Борисович, председатель Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, президент общероссийского конгресса муниципальных образований Киричук Степан Михайлович, заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководитель Аппарата Мэра и Правительства Москвы Ракова Анастасия Владимировна, депутаты Московской городской Думы, руководители территориальных органов исполнительной власти города Москвы, представители средств массовой информации. И впервые в работе съезда принимают участие эксперты по вопросам местного самоуправления.

Для работы пленарного заседания нам необходимо избрать счетную редакционную комиссию. Сложилась практика: принцип представительства от муниципальных образований по административным округам. Предлагаю в счетную комиссию включить семь человек, в редакционную — семь. По количественному составу нет предложений? Спасибо.

По согласованному предложению муниципальных образований, предлагаем включить персонально в счетную комиссию Бабенко Евгения Петровича — руководителя внутригородского муниципального образования Арбат в городе Москве, Афанасьева Виктора Сергеевича — Восточное Измайлово, Андрианова Юрия Александровича — Люблино, Кабанову Татьяну Викторовну — Донское, Щербакова Валентина Михайловича — Зюзино, Кононова Игоря Геннадьевича — Митино и Суздальцеву Ирину Викторовну — Старое Крюково. Состав редакционной комиссии: Мещеряков Борис Борисович — Восточное Дегунино, Лисовенко Алексей Анатольевич — Бабаушкинское, Юдин Юрий Георгиевич. Будут какие-то другие предложения? Тогда я прошу делегатов голосовать списком

за счетную комиссию. Спасибо. Редакционная — три человека. Повыше свои мандаты, пожалуйста, поднимайте, чтобы было видно. Спасибо.

Уважаемые делегаты, в повестку первого пленарного заседания VI съезда предлагается включить четыре вопроса. Первый — о внесении изменений в устав ассоциаций «Совет муниципальных образований города Москвы». Второй — об избрании ответственного секретаря ассоциации, третий — о составе президиума ассоциации и четвертый — о составе ревизионной комиссии ассоциации «Совет муниципальных образований города Москвы». Будут ли какие-то изменения, предложения для внесения в повестку дня? Тогда я попрошу проголосовать за данную повестку. Спасибо большое.

Уважаемые делегаты, прежде чем перейти к рассмотрению вопросов повестки заседания, разрешите предоставить слово Мэру Москвы Сергею Семеновичу Собянину.

С.Собянин: Спасибо, Ирина Викторовна. Добрый день, дорогие друзья. Рад вас видеть всех на съезде глав муниципальных образований Москвы. Вы только что прошли два серьезных экзамена в жизни. Первый — это выборы в депутаты и второй — это выборы вас в главы муниципальных образований. Это и большая честь, и большая ответственность, которую вы добровольно возложили на себя.

Должен сказать, что прошедшие выборы для Москвы были достаточно жесткими, конкурентными, трудными, но, на мой взгляд, наиболее честными и хорошо организованными за последние годы. И факт, который подтверждает это, — депутатский корпус местного самоуправления обновился более чем на половину, а состав глав муниципальных образований сменился на 65%, и сегодня среди депутатов муниципальных образований представлены практически все крупные политические силы страны, чего не было раньше. Это, на мой взгляд, позитивный итог, который делает местное самоуправление более активным и более отражающим политический спектр настроений в городе. Я считаю, что это, конечно, большой плюс для местного самоуправления. И считаю, что независимо от политической принадлежности депутатами местного самоуправления избраны знающие, активные, болеющие за свое дело люди, готовые работать в интересах своих избирателей, в интересах своих избирателей, в интересах своих территорий и в интересах, конечно, в целом города Москвы.

Сегодня на самой начальной стадии вашей работы, когда вы собрались на первый свой съезд, мне бы хотелось с вами обсудить ряд принципиальных вопросов, касающихся вашей дальнейшей работы, в целом системы местного самоуправления в Москве и полномочий местного самоуправления. Москва, как вы знаете, находится в части построения власти в уникальном положении. Во всех крупных городах России, не считая Санкт-Петербурга, на районном уровне вообще отсутствует какое-либо местное самоуправление, даже в городах миллиониках. Там в целом орган власти единый, единое местное самоуправление охватывает весь город, всю городскую систему власти. Москва же как город федерального значения обладает и муниципальными,

и государственными полномочиями, поэтому у нас два уровня власти — это городской уровень власти и муниципальный. С одной стороны, городу Москве требуется организовать муниципальное самоуправление со своими вопросами местного значения, со своими полномочиями, с другой необходимо исполнять государственные полномочия и сохранять единство городского хозяйства. Это противоречие привело к тому, что мы недостаточно, на мой взгляд, используем потенциал, заложенный в самой системе местного самоуправления. Значительная часть москвичей вообще не знает своих депутатов и не видит в местном самоуправлении на сегодняшний день реальной силы, способной отстаивать интересы жителей. И такое положение дел, конечно, не идет на пользу ни жителям, ни развитию города в целом. Мы достаточно долго обсуждали, как исправить данную ситуацию. Мои коллеги по Правительству встречались практически со всеми вновь избранными руководителями муниципальных образований, и, как ни странно на первый взгляд, некоторые из вас высказались против расширения полномочий местного самоуправления. Нам говорили, что существующих полномочий достаточно, что какая-то часть депутатского корпуса на сегодняшний день может оказаться неспособной к конструктивной работе, в результате пострадают жители тех районов, где работа власти окажется неэффективной.

С другой стороны, как вы знаете, обсуждаются радикальные предложения по поводу того, что вообще надо ликвидировать префектуры и управы и все полномочия отдать на уровень муниципалитетов, но это будет означать, что мы по сути вместо одного города получим 125 самостоятельных лоскутных муниципальных образований, которые по сути дела разрушат городское хозяйство. Полагаю, что это, конечно, крайние мнения. Они могут иметь право на существование, но вряд ли могут быть реализованы на практике. Действительно, организация местного самоуправления в Москве имеет четко выраженную специфику. За исключением новых территорий мы живем в едином городе с 12-миллионным населением. Люди учатся, работают, отдыхают, делают покупки в разных точках города Москвы, поэтому основные полномочия по обеспечению функционирования целостного городского хозяйства сконцентрированы в Правительстве города — это общественный транспорт, образование, здравоохранение, ЖКХ и другие отрасли.

Многие наши коллеги согласны с тем, что централизация управления дает самый серьезный положительный эффект. Единый центр позволяет эффективно решать проблемы, общие для всего города. Только в условиях единой системы управления можно очень быстро, в кратчайшие сроки запустить такие масштабные проекты, как например, модернизация здравоохранения или строительство метрополитена, которые сегодня успешно реализуются в столице.

Но в то же время обратной, негативной стороной этой централизации является отчуждение граждан города от власти, от управления городом. Я встречался с жителями, часто слышал от них, они говорят: «Нас не слышат,

наши предложения не учитываются». Люди в конечном счете не верят, что их предложения могут быть услышаны, что они могут непосредственно участвовать в управлении городом. И это, наверное, вообще самая большая проблема и Москвы, и всех крупных мегаполисов.

Конечно, другого механизма на сегодняшний день, как сделать так, чтобы люди почувствовали себя причастными к управлению городом, как сделать так, чтобы они услышаны были, и как сделать так, чтобы их инициативы начали реализовываться на практике, — помимо механизма местного самоуправления никто в мире ничего лучшего не придумал. В связи с этим, конечно, нужно развивать местное самоуправление — это очевидно.

Муниципалитеты призваны обеспечить непосредственное участие людей в управлении своим двором, кварталом, районом, то есть тем местом, где они реально проживают. И конечно, местное самоуправление должно аккумулировать инициативы граждан, добиваться их практической реализации и контролировать результаты работы.

Благодаря местному самоуправлению, через механизм местного самоуправления должны находиться решения по многим конфликтным вопросам и противоречиям. Очень часто разные группы жителей имеют диаметрально различные мнения по тем или иным вопросам, и поиск компромисса между ними — это, на мой взгляд, тоже должно быть задачей местного самоуправления, задачей депутатов.

Мы должны с вами выработать модель местной власти, которой обеспечивается причастность жителей к делам города. И в то же время не допустить разрушения единства городского хозяйства, что, с другой стороны, приведет к другим негативным последствиям. В связи с этим, Правительство Москвы совместно с представителями муниципального сообщества, с экспертами подготовило ряд предложений по развитию местного самоуправления. Какие это предложения?

Их можно разделить на три основных блока.

Первое — это расширение полномочий муниципальных собраний по управлению ресурсами развития районов. Справедлив упрек в том, что сегодня местное самоуправление не имеет достаточных финансовых ресурсов для решения тех вопросов, которые им задают непосредственно жители. Это, наверное, справедливо.

В этом году бюджет всех 125 муниципалитетов столицы составляет немногим больше 6 млрд рублей, то есть это в среднем на муниципалитет около 50 млн рублей, которые направляются на работу с детьми, опеку и попечительство, развитие массового спорта, ряд других вопросов местного значения. И ряда переданных государственных полномочий.

Но в реальной жизни на нужды района ежегодно тратится гораздо больше денег. Например, в этом году только на капитальный ремонт и благоустройство территории выделено из городского бюджета 26 млрд рублей — это в среднем получается где-то более 200 млн рублей на район.

Эти средства в настоящее время распределяются руководителями префектур и районов, по сути дела на их усмотрение. Да, мы пытаемся

вводить какие-то механизмы согласования этих проектов, но они не формализованы, они не статусны. И как на самом деле происходит... Я, общаясь с жителями, вижу, что далеко не всегда учитываются их интересы, далеко не всегда управы и префектуры реально согласовывают эти проекты с жителями. И в конечном счете с учетом всех разногласий, разноголосицы и различных интересов, глава управы и префект принимает конечное решение так, как, возможно, ему удобно, так, как он видит это решение. Он берет на себя, по сути дела, решения, которые должны приниматься местным сообществом, берет на себя ответственность. Мне кажется, это избыточная ответственность и неэффективный вариант принятия решений, которые по сути дела является вопросами местного значения.

В связи с этим я согласен со специалистами, которые считают, если есть два варианта решения этого вопроса, есть первый вариант — просто передать деньги органам местного самоуправления, чтобы они сами распределили их, решили и через свою систему исполнительной власти реализовали. Но такой вариант приведет к чему? К тому, что на уровне местного самоуправления надо будет создавать огромный отряд чиновников, и эти чиновники будут не лучше, чем те, которые сегодня есть в управах. То есть мы породим огромную бюрократию дополнительно, которая большого эффекта по большому счету не принесет. Поэтому, скорее всего, я склоняюсь (и эксперты, и вы склоняетесь) к решению, чтобы развивать не исполнительную власть местного самоуправления, а представительную, чтобы давать больше полномочий депутатам местного самоуправления. Я считаю, что муниципальные образования должны получить право согласования всех адресных перечней капитального ремонта многоквартирных домов, благоустройства дворовых территорий и городских районных парков. Более того, они должны согласовывать и сами проекты благоустройства дворов парков, и без их согласия эти проекты не должны реализовываться вовсе. Но при этом депутаты должны брать на себя и ответственность. Это значит, что противоречия и конфликты между группами жителей по вопросам благоустройства будут решаться именно на вашей площадке, на площадке муниципальных собраний.

Депутаты, на мой взгляд, должны войти в состав комиссий, которые осуществляют открытие, начало работ и приемку работ по ремонту и благоустройству, контролировать качество работ и их соответствие проектной документации и, самое главное, интересам жителей. Таким образом, в рамках нового распределения полномочий городские органы власти будут задавать общие рамки, выделять лимиты финансирования, проводить конкурсные процедуры. А что делать, как делать должны принимать решения должны вы сами, по крайней мере это должно быть полностью согласовано с муниципальными собраниями.

Кроме того, считаю возможным и правильным для реализации индивидуальных проектов благоустройства, решения других районных проблем ежегодно закладывать в бюджет целевые деньги в объеме примерно 5 млрд рублей. Это деньги, которые, по сути дела, будут являться вашим

резервным фондом, и для которых вы сами будете определять и целевое назначение, и конкретный проект, что необходимо сделать в районе в данном конкретном случае по заявлениям и жалобам граждан, или вы сами видите какую-то проблему... Это ваш ресурс, который никто не будет вам навязывать, куда расходовать. По сути дела это будут деньги муниципалитета, по которым вы будете самостоятельно принимать решения.

По сути дела, если взять те ресурсы, которые будут направляться городом на целевые программы, этот резервный фонд будут составлять по сути бюджет развития и благоустройства ваших территорий, и объем этих ресурсов будет, конечно, значительно больше, чем те ресурсы, которыми вы сегодня располагаете. Местное самоуправление будет участвовать в управлении и контроле ресурсов, которые в несколько раз превышают сегодняшние размеры местных бюджетов. Разумеется, в полной мере новые полномочия вступят в силу минимум в 2013 году, в следующем году, но уже кое-что можно сделать и в этом году.

Мною принято решение об увеличении финансирования благоустройства территорий на 4 млрд рублей по отношению к тому, что уже было принято. Мы распределим эти деньги между районами, и вы сами вместе с главами управ и префектами определитесь, куда в первую очередь эти деньги расходовать. Это будет такой тренинг для последующей работы. Я думаю, принесет пользу развитию ваших районов, позволит решить какие-то первоочередные проблемы и задачи, и вы перед своими избирателями на деле сможете показать, что вы не только что-то обещали, говорили, но и реально что-то можете сделать уже сегодня.

Вторая группа полномочий, которые мы предлагаем обсудить, касается строительства новых объектов на территории муниципалитета. Вопрос об участии депутатов в принятии решений по вопросам капитального строительства ставится даже чаще, чем вопросы, связанные с благоустройством. С одной стороны, никому не нравится уплотнительная застройка, с другой стороны, большинство районов города испытывают острую нехватку объектов шаговой доступности для обслуживания населения — либо бытовое обслуживание, либо спортивные объекты, либо торговые и так далее. И нахождение баланса между желанием сохранить привычную среду обитания и потребностями людей в новых объектах также может стать важнейшей функцией представительных органов местного самоуправления.

Я предлагаю предоставить муниципальным собраниям право согласования проектов строительства объектов, обслуживающих жителей конкретных районов. В этот перечень могут быть включены магазины шаговой доступности, рынки, пункты бытового обслуживания, ремонтные мастерские, аптеки, учреждения для работы с детьми, спортивные сооружения и другие объекты площадью до 1,5 тыс. кв. м, а также гаражи и объекты религиозного назначения вне зависимости от размеров здания. И если две трети депутатов не согласуют размещение таких объектов, они на территории района не появятся.

Таким образом у муниципальных собраний появится право вето в сфере строительства, что должно обеспечить соблюдение законных интересов местного самоуправления и граждан. Разумеется, мы должны просить депутатов взвешенно и осторожно это право использовать, для того чтобы оно не превратилось в еще один административный барьер для привлечения инвестиций в развитие нашего города. Тем не менее последнее слово в этих вопросах будет оставаться за депутатами.

Третий блок вопросов касается кадровых и контрольных полномочий местного самоуправления, а также взаимодействия депутатского корпуса с исполнительной властью. Я считаю, что это направление — одно из самых принципиальных и важных. Сегодня глава управы является государственным служащим, который подчиняется префекту и Правительству Москвы и вообще не подотчетен органам местного самоуправления.

В качестве первого шага к формированию другой системы — системы ответственного руководителя управы, предлагаю ввести практику регулярных отчетов главы управы перед муниципалитетами о результатах своей работы. Более того, я считаю необходимым дать муниципальным собраниям двумя третями выразить недоверие главе управы. Если, по мнению депутатов, глава управы не справляется со своими обязанностями, они могут инициировать отстранение его от должности. Кроме того, считаю, что глава управы должен постоянно активно участвовать в работе муниципальных собраний и присутствовать на всех его заседаниях, отвечать на вопросы, которые представлены депутатами. Более того, помимо главы управы есть целый ряд учреждений, которые определяют жизнедеятельность района, — это директор школы, глава поликлиники, глава многофункциональных центров, которые сейчас появляются в каждом районе. Я считаю, что они также должны отчитываться перед органами местного самоуправления о своей работе. Тем самым депутаты смогут оказывать реальное влияние на деятельность важнейших служб, определяющих качество жизни людей: здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, предоставление государственных услуг. Уважаемые коллеги, мы с вами понимаем, что предложенные меры по развитию местного самоуправления потребуют изменения не только в законах и муниципальных правовых актах, предстоит изменить и внутреннее содержание самой работы органов местного самоуправления, почувствовать тот объем задач, который ложится на местное самоуправление, переосмыслить свою работу. Годы на местах складывался стереотип, что за все отвечает управа, а в ведении муниципалитетов остаются лишь отдельные несущественные вопросы. Теперь ответственность за состояние дел в районе будет делиться между управами и местным самоуправлением условно 50 на 50, и в этой связи не будет лишним напомнить, что расширение полномочий невозможно без расширения ответственности. В первую очередь ответственности депутатов перед своими избирателями, поэтому важнейшей частью нашей дорожной карты по реформированию местного самоуправления является внедрение новых стандартов

и подотчетности местной власти. Мы рассчитываем, что органы местного самоуправления, местные собрания пересмотрят регламенты своей работы, позволив гражданам не только в теории, но и на практике выступать с конкретными предложениями, с конкретными инициативами, высказывать свое мнение и давать оценку эффективности работы местной власти. У Правительства Москвы, особенно на начальном этапе реформы, также должны сохраниться, на мой взгляд, серьезные инструменты контроля. Новые функции местному самоуправлению предлагается поэтому передать в форме отдельных государственных полномочий. Такая форма передачи полномочий, с одной стороны, не ограничит свободу местного самоуправления, но в то же время позволит нам контролировать, как они исполняются, и позволит избежать злоупотребления властью и нарушения прав граждан.

Я назвал основные предложения по развитию местного самоуправления, расширению ваших прав и обязанностей, возможностей. Они представляют результат долгой дискуссии, которую мы вели, которая велась в предыдущие годы, тем не менее сегодня мы не ставим на этой дискуссии точку. Конкретные направления развития местного самоуправления, проекты будущих законов и подзаконных актов должны также пройти общественное обсуждение и только затем приниматься в городской Думе и Правительстве Москвы.

Завершая свое выступление, хотел бы еще раз обозначить логику наших действий. Москвичам необходимо местное самоуправление, которое будет выражать их интересы по ключевым вопросам местной жизни — от благоустройства дворов и парков до работы поликлиники, строительства магазинов и других объектов шаговой доступности. Бюджетные средства, направляемые на развитие конкретных районов, должны быть подконтрольны местным собраниям, а главы управ и руководители ключевых районных служб должны быть подотчетны жителям конкретных районов по результатам своей работы. И, конечно, задача развития местного самоуправления не должна быть делом одного дня или одного года. Она требует времени, политической воли, настойчивости как со стороны депутатов, так и правительства Москвы. Тем не менее основной вектор движения должен оставаться неизменным. Это превращение местного самоуправления в дееспособную, эффективную власть, которая будет работать для москвичей и под их контролем.

Я призываю вас обсудить эти предложения, поддержать их. Мы с вами вместе союзники — союзники в том, чтобы максимально приблизить местную власть к горожанам, а участие москвичей в делах города сделать более активным и созидательным. Я желаю нам всех успехов в этом непростом, трудном деле. Спасибо.

И.Белых: Спасибо большое, Сергей Семенович! Я бы хотела еще поблагодарить Вас отдельно за сдержанное слово, потому что я хочу напомнить тем, кто избран не впервые. Вспомните, пожалуйста, V съезд. Это менее полутора лет назад, когда Сергей Семенович взял паузу и сказал:

«Я сначала разберусь в проблемах устройства местного самоуправления в Москве, а потом будут какие-то предложения». Не прошло и полутора лет, как эти предложения есть. Большое спасибо! Это еще один такой очень важный статусный штрих внимания в адрес местного самоуправления Москвы. И все-таки, коллеги, может быть, сразу есть какие-то вопросы, которые вот уже сейчас, может быть, тревожат. Я понимаю, что их не может быть сразу много, но тем не менее, подумав, первое впечатление? Пожалуйста, если у кого-то есть. Пожалуйста, Елена Константиновна.

Е.Денисова: Добрый день, Сергей Семенович! Руководитель внутригородского муниципального образования «Пресненское», Денисова Елена Константиновна. Сейчас существует система управления городом: Правительство, префектура, управа. В скором времени в эту систему управления введутся и муниципальные собрания, которые имеют свой взгляд на многие проблемы. Вот, извините, Сергей Семенович, но не боитесь ли Вы потерять управление городом?

С.Собянин: Елена Константиновна, на самом деле это главный вопрос: почему, собственно, эти полномочия никогда не передавались? Всегда было опасение того, что мы разбалансируем власть в городе, что она разлетится на клочки и потом собрать ее будет невозможно. На мой взгляд, те предложения, которые мы сегодня выработали, как раз и дают тот компромисс, оптимальный компромисс между значением местного уровня и общегородским. И для нас в первую очередь важно, чтобы это был баланс, чтобы люди были услышаны, чтобы они имели возможность реализовать свои инициативы. И, мне кажется, это более важно, чем те опасения, которые есть, что мы не сможем управлять этой системой. Давайте посмотрим, как она будет работать. На мой взгляд, я не вижу ничего страшного в том, что мы такие значительные полномочия отдадим на уровень местного самоуправления. Это во многом зависит и от вас — от тех, кто сидит сегодня в этом зале, как вы отнесетесь к ним, насколько ответственной будет эта работа. И в конце концов мы должны понимать, что граждане города, жители также несут ответственность за развитие своего города через вас, избирая вас, отдавая свои голоса за тех или иных депутатов.

И.Белых: Пожалуйста, еще, если есть вопросы. Пожалуйста. Представляйтесь, когда подходите к микрофону.

Н.Тюрин: Уважаемый Сергей Семенович! Район Крылатское, Западный округ, Тюрин Николай Алексеевич. Я выслушал Ваш доклад. Наша система управления, конечно, имеет свои недостатки. Но в то же время, я так понимаю, что централизация власти имеет свои преимущества: это быстрое решение тех проблем, которые существуют и которые необходимо быстро решить. Те полномочия, которые сейчас все-таки нам передадутся, в какой-то мере она будет затруднять в том плане, что нам нужно собирать собрания, решать эти вопросы, утверждать с депутатами, и какой-то период это будет затягивать процедуру управления районом, решение тех проблем, которые перед нами стоят. Как мне это считать?

С.Собянин: Николай Алексеевич, действительно это так. Хочется быстрее сделать с учетом того, что у нас достаточно и без того длительные бюджетные процедуры. Нужно сделать заказ на проектирование, выработать техническое задание, разыграть работы на проект, заключить контракт, создать проект, потом заключить контракт, провести соответствующее процедурное исполнение работы и так далее, и тому подобное. С учетом того еще, что у нас времени не очень много (сезон летний короткий и те благоустроительные работы, которые мы делаем, должны быть сделаны практически в два-три месяца), конечно, возникает риск, что пока мы долго согласовываем, рассуждаем, обсуждаем, просто не успеем реализовать те или иные проекты. Но не менее важно то, чтобы эти проекты отвечали интересам жителей, потому что зачастую сегодня, общаясь с жителями, я то и дело натываюсь на проблемы: «вот это сделано не так, а мы хотели вот именно вот это, вы вообще зачем тут что-то делаете, надо не в этом дворе, а в этом и не этот парк, а вот этот», и так далее, и тому подобное. Поэтому здесь, конечно, должен быть баланс. У нас трехлетний бюджет, поэтому мы можем заранее спланировать деньги, заранее провести обсуждение, заранее принять решение на уровне местного самоуправления и вовремя провести те или иные работы. Вполне возможно, что мы с какими-то проблемами столкнемся. Но и плюсы тоже очевидны: эти проекты будут больше отвечать интересам жителей. Это, мне кажется, более значимая вещь, чем сроки работ.

И.Белых: Еще есть один вопрос. Пожалуйста.

И.Крестовская: Уважаемый Сергей Семенович! «Сокольники» муниципальное образование, Крестовская Ирина Владимировна. Я избираюсь депутатом много лет и очень хорошо знаю районные собрания 1990-х годов, когда различные споры, конфликты приводили к неприятию нужных решений для населения. Как может быть сейчас? Предположим, двумя третями муниципального собрания не будет принята программа благоустройства. Это же не значит, что дети не получают хорошо обустроенную детскую или спортивную площадку. Что делать в этой ситуации, идти искать компромисс, договариваться?

С.Собянин: Ирина Владимировна, действительно, такое может быть, и не только по строительству площадки. Может быть отказано в строительстве какого-то нужного для района объекта, могут быть разные вопросы, но если это сделано в интересах жителей — ну и слава богу. А если это какое-то неадекватное решение, которое принимается злонамеренно в пику чему-то, и это является системой, и по сути орган местного самоуправления заблокировал развитие района, то это другой вопрос. Почему мы и предлагаем делегировать государственные полномочия. Само делегирование предполагает, во-первых, контроль за их исполнением со стороны Правительства Москвы и, с другой стороны, возможность отзыва этих полномочий. Если орган местного самоуправления хронически системно не справляется со своими полномочиями, делает какие-то вещи очевидно во вред развитию района, то у власти Москвы остается право отозвать эти полномочия. Вряд ли это будет происходить, но сама

возможность этого, мне кажется, будет настраивать депутатов, органы местного самоуправления на более конструктивную работу.

И.Белых: Спасибо. Все-таки я думаю, что вопросы еще возникнут. Я предлагаю послушать мнения экспертов, присутствующих гостей, и я бы хотела передать слово председателю Московской городской Думы Платонову Владимиру Михайловичу. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

В.Платонов: Спасибо большое за приглашение, за предоставленное слово. Более года назад на встрече Сергея Семеновича Собянина с депутатами Московской городской Думы звучал тоже этот наш вопрос о местном самоуправлении и Сергей Семенович заявил, что необходимо дальше развивать и совершенствовать местное самоуправление в городе. Прошло время, и вы видите, вы, присутствующие в зале, прекрасно понимаете, какая сложнейшая работа была проделана. Теперь это предоставлено на суд вам, на обсуждение для специалистов, и, конечно, те решения, которые будут приняты в городе, будут закреплены в московском законодательстве. Это необходимо вносить и в 56-й закон об организации местного самоуправления и Градостроительный кодекс, но это опять же все изменения будут вноситься на основании тех обсуждений, которые здесь и в других аудиториях со стороны специалистов будут звучать.

Если совсем коротко: мне кажется, сохраняется самый главный принцип — полномочиями наделяется именно та структура, которая лучше выполнит эту функцию. Мне кажется, это самое важное и не только в наших взаимоотношениях между самоуправлением и городом, но такие же отношения должны быть между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Мы тоже будем этим заниматься.

Здесь звучали предложения об ответственности. Сейчас ведется работа над проектом закона о досрочном прекращении полномочий Мэра. Я считаю, что необходимо активизировать работу над законом о досрочном прекращении полномочий депутатов Московской городской Думы и депутатов органов самоуправления. Эти законы должны быть обязательно приняты.

Еще хочу вам сказать, что кроме тех тем, которые здесь поднимались, есть тоже, что включить в дополнительные полномочия. Есть приказ министра внутренних дел № 975 от 30 августа 2011 года, где должностные лица территориальных органов милиции обязаны отчитываться перед территориями, перед органами местного самоуправления. Я думаю, что это тоже может быть составной частью, потому что начальник ГУВД, когда отчитывался перед Московской городской Думой, буквально несколько месяцев назад сказал, что в этом есть обязанность, а мы знаем, что в этом есть необходимость.

Мы готовы к дальнейшей работе над проектами законов. И я думаю, есть глубокое чувство радости от тех документов, которые внесут, и от той работы, которая нам предстоит. Спасибо.

И.Белых: Спасибо большое, Владимир Михайлович.

Позвольте предоставить слово представителю Комитета Государственной Думы Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктору Борисовичу Кидяеву.

В.Кидяев: Спасибо. Уважаемый Сергей Семенович! Уважаемые коллеги. Разрешите от имени нашего Комитета всех вас поприветствовать.

Тема, которую мы сегодня обсуждаем, очень актуальна. Президент Российской Федерации Владимир Путин в своей статье особо обратил внимание на важность развития и укрепления местного самоуправления. Демократия большого государства складывается из демократии малых пространств, отметил он. Москва нуждается в реальном местном самоуправлении. То, что мы видели в городе в предыдущие годы, местным самоуправлением можно назвать с большой натяжкой. Мы, уважаемые коллеги, должны это признать. Из выступления Сергея Семеновича меня, конечно, просто удивило то, что он очень много сказал в положительную сторону. Как будто мы договаривались и совпали наши мнения. Очень радует, что Сергей Семенович не только отличный менеджер, но и знает проблему местного самоуправления.

Действительно 131-й закон дал городам федерального значения достаточно большие инициативы в этом вопросе. И нас не может не беспокоить то, как федеральные города своими правами воспользовались. В сложившейся системе жители фактически оторваны от решения их собственных проблем по месту жительства. Причин тому можно найти много, но важно другое. Городские власти это понимают и готовы к переменам, а люди этого ждут. И очень хорошо то, что в поиске решений принимает участие само муниципальное сообщество Москвы в лице своего совета и участников сегодняшнего съезда, что, на наш взгляд, является очень важным.

Жители должны принимать самое активное участие в решении вопросов местного значения. Для этого нужно повысить роль представительных органов местного самоуправления. Еще раз подчеркнул Сергей Семенович, и мы считаем, что это очень, очень правильно. Проблемы жителей должны обсуждаться в представительном органе, а не на площадках. Для этого местными депутатами должны становиться настоящие лидеры общественного мнения. В этом ничего страшного нет, так работает весь мир. И вообще не надо забывать: многие крупные города за рубежом управляются местным самоуправлением — например Нью-Йорк, Париж, Лондон и так далее. Местное самоуправление в Москве должно быть наполнено реальной деятельностью, должно стать настоящим механизмом контроля, в том числе и органов государственной власти низового звена.

Не менее важна роль местного самоуправления в контроле за управляющими компаниями, а также в решении вопросов благоустройства. Это как раз те вопросы, которые должны решаться людьми на местах. И действительно, хозяйство потому и называется коммунальным, что управляет им коммуна, то есть местное сообщество, муниципалитет.

У Москвы огромный людской и финансовый ресурс, которого нет ни у одного другого субъекта Федерации ни в одном муниципальном образовании страны. И в этих условиях московское местное самоуправление не может быть сторонним наблюдателем при управлении территорией.

Вообще сфера ЖКХ и благоустройства как раз то поле деятельности, где успешно могло бы развиваться не только местное самоуправление: ТОСы, ТСЖ, всевозможные ассоциации жителей — все это имеет громадный потенциал и должно оказаться в орбите столичного местного самоуправления. При этом надо приложить все усилия, чтобы собрать все эти инструменты в единый механизм. Население местного самоуправления и государственная власть должны работать вместе. Нам нечего делить. Государство у нас одно, город Москва тоже один. Нам важно совместными усилиями, проводя, если хотите, мозговой штурм, выработать верные подходы к стоящим перед местным самоуправлением в столице задач. При этом важно избежать нарушений законодательства. Сейчас в Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект, посвященный присоединению к Москве новых территорий. Уверен, дорабатывая его к второму чтению, нам удастся в полном объеме решить задачи, поставленные перед нами руководством страны, задачи, которые перед нами ставит жизнь. Дорогие друзья, я не сомневаюсь нисколько в том, что мы справимся. Мы обновляем страну, обновляем общество, меняем нашу жизнь, меняемся сами, потому что мы хотим, чтобы люди в нашей стране жили лучше и достойнее, чтобы из наших достижений сложилось успешное будущее нашей страны и, конечно, нашей столицы. Спасибо.

И.Белых: Спасибо большое. Я бы хотела предоставить слово Глазычеву Вячеславу Леонидовичу, но прежде небольшая такая справка. Это действительно сегодня наш гость (не в первый раз встречается с депутатами муниципальных собраний) — директор института продвижения инноваций Общественной палаты Российской Федерации, соруководитель экспертной группы «Реальный федерализм, местное самоуправление, межбюджетная политика по обновлению Стратегии-2020», организатор многочисленных экспертных слушаний, семинаров по муниципальному развитию, автор доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, профессор Московского архитектурного института, член Общественной палаты Российской Федерации в 2006, 2008, 2010 годах. Пожалуйста, Вячеслав Леонидович.

В.Глазычев: Спасибо большое. Для меня, как и ряда моих коллег (мы знаем друг друга давно), сегодня такой тревожный, но очень важный праздник. 20 лет назад мы начинали двигаться в этом направлении. Много разочарований, меньше удач, хотя они тоже случались — это действительно волнует. Но я хочу говорить абсолютно технологически. Поскольку поставлены задачи о полномочиях и ответственности, то та система дополнительного обучения, которая работала (я уважительно отношусь к этой работе) до новых правил игры, конечно же, требует существенной корректировки, потому что вопросы экономические, бывшие вне

компетенции, по сути дела, вопросы технические, бывшие вне компетенции муниципальных собраний до того, и вопросы умения работать с людьми, умения организовывать эту работу... В 1991 году я убедился на собственном опыте, проводя первый в Москве семинар с жителями — проектный семинар района Черемушкинского рынка, тогда там шприцы валялись по подъездам, кто помнит. Да, действительно, коллеги об этом сказали, ресурс колоссальный. Но, господа, вытащить этот ресурс, вытащить тех, кто конструктивно будет работать, — это технология, это не только интуиция и желание. Тут слишком много всего перечисляли, но как, уж простите, декан факультета дополнительного образования Российской академии народного хозяйства и госслужбы, я уполномочен сказать, что мы готовы всемерно сконцентрировать силы экспертов, для того чтобы по этим трем направлениям помочь вам, помочь главам, помочь новым депутатам, особенно учитывая новый состав, который массу уже вызывает дополнительных трудностей, и это тоже технология. Мы готовы, и очень серьезно готовимся к тому, чтобы здесь работать вместе с вами. Удачи вам всем, спасибо.

И.Белых: Большое спасибо. Это очень важно, когда есть соратники сразу на первом этапе.

Пожалуйста, слово Косаревой Надежде Борисовне — президенту фонда «Институт экономики города Москвы». Надежда Борисовна специализируется на анализе социальных и экономических проблем развития муниципальных образований, разработке практических предложений, рекомендаций по реформированию региональной и городской экономики. Все правильно, Надежда Борисовна?

Н.Косарева: Спасибо большое. Исключительно только та разница, что институт города — не Москвы, а любого города, мы работаем во многих городах. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Семенович, уважаемые делегаты съезда! Я соглашусь с Вячеславом Леонидовичем, что событие сегодня очень радостное, потому что действительно мы как апологеты местного самоуправления наконец получаем некоторое удовлетворение от того, что происходят в Москве все положительные изменения. Скажу, что с экспертной точки зрения апеллирования даже к международному опыту, что есть какие-то замечательные примеры, кто-то нашел, как решить эти проблемы, — этого нет. Практически во всех крупных городах что-то пробуют свое, получается, не получается. Поэтому Москва в этом смысле вполне реально может осуществить свой собственный эксперимент и получить, как мне кажется, положительные результаты, потому что предлагаемая система, мне кажется, очень логична. Выбранные депутаты утверждают или не утверждают какую-либо программу, потом они принимают, как она реализуется, потом они заслушивают главу управы. Если он все плохо делает, то они выражают ему недоверие. Полная цепочка от населения, от жителей по тем вопросам, которые жителей волнуют, она происходит. Единственное, что мне не очень нравится, это что это

предлагается сделать в форме делегирования государственных полномочий. Все-таки органы местного самоуправления должны выступать от лица жителей, а если это делегированные полномочия, значит, они выступают от лица того, кто им делегировал, то есть от органов государственной власти. Вот здесь логика чуть-чуть не та. Я бы передала это как собственные полномочия и нашла варианты, механизмы поиска компромиссов, чтобы не было конфликтных ситуаций.

Хотела еще специально остановиться на одном вопросе, на 13-м слайде это отражено, а в выступлении Сергея Семеновича нет. Мне представляется, что это очень важная тема — передать еще органам местного самоуправления в соответствии с жилищным кодексом (кстати, эта норма была принята не так давно, летом прошлого года, о том, что органы местного самоуправления могут занять самую активную позицию и работу в каждодневной жизни жителей многоквартирных домов, которые привлекают управляющие компании). Управляющие компании неправильно управляют домом, нарушают договор и так далее и органам местного самоуправления дана некая обязанность: в пятидневный срок по обращению граждан о том, что управляющие компании плохо работает, они должны провести проверку работы управляющей компании. А потом в 15-дневный срок, если подтвердится невыполнение договора, провести общее собрание собственников и жителей в многоквартирном доме, с тем чтобы либо переизбрать компанию, либо применить к ней какие-то санкции, либо применить к ней другой способ управления. Мне кажется, это самая работа для органов местного самоуправления, самая каждодневная работа, тем более что законодатель дал такие короткие сроки — 5 дней, 15 дней: некогда разворачиваться. И еще два коротких предложения: мне кажется, что важно (особенно местному самоуправлению, это общественное участие) услышать здесь голос нашего гражданского общества. Хорошо бы было создать какой-либо общественный совет по местному самоуправлению при Мэре города, куда входили бы представители гражданского общества именно, которые заинтересованы в развитии местного самоуправления. Они бы стали еще одной стороной, еще одной ножкой стула, она бы давала опору для развития местного самоуправления в Москве. Мне кажется, сейчас дают столько полномочий органам местного самоуправления, что весь вопрос: смогут ли они их взять в Москве и реально выполнять весь этот функционал? Он потребует огромного усилия от депутатов и полной самоотдачи и самоотверженности. Так что успехов. Спасибо.

С.Собянин: Надежда Борисовна, я вообще думал над тем, чем еще пригрузить органы местного самоуправления, но, вы знаете, было такое опасение, не перестарается ли мы. Но на самом деле соблазн того, чтобы все-таки поручить органам местного самоуправления всерьез заняться управлением многоквартирных домов, вопросами контроля за их эксплуатацией, содействия жителям в том, чтобы найти управу на управляющие компании, ТСЖ, ДЕЗ и так далее, он, конечно, есть, это очевидно. Я не то чтобы против, я двумя руками «за», чтобы органы

местного самоуправления полностью включились в данную работу. Если будет ваше согласие, мы готовы поддержать эту инициативу. Более того, я считаю, что мы не хотим перекладывать полностью на плечи местного самоуправления эту задачу, я предлагаю оставить и за нами контрольные функции, но и дать возможность такие же функции практически параллельно исполнять органам местного самоуправления. Мы вместе будем контролировать, вместе будем заслушивать управляющие компании и вместе будем организовывать проведение внеочередных собраний жителей, для того чтобы послушать руководителя управляющей компании или ДЕЗ, для того чтобы принять соответствующее юридически значимое решение по эксплуатации дома. Я думаю, что давайте попробуем вот в таком плане прописать полномочия. Потому что если мы просто от себя отбросим полномочия и отдадим на уровень местного самоуправления (они еще сырые, они еще не апробированы, они технологически еще не заработали), без жилищной комиссии, в руках которой мощные административные функции, им просто будет не справиться, поэтому давайте вместе поработаем над этим вопросом. Но то, что это должно являться ключевым вообще, ключевой функцией местного самоуправления, и то, что сегодня реально востребовано это населением, — это безусловно. Давайте поработаем и правильно пропишем.

И.Белых: Надежда Борисовна, ваши опасения... Сергей Семенович ничего не боится, а нам сегодня просто уже нельзя бояться, поэтому, я так понимаю, мы уже готовы ко всему.

С.Собянин: Кстати, по поводу общественного совета по местному самоуправлению, ну мне кажется, вот ваш съезд и есть по сути дела тот совет по местному самоуправлению. И можно приглашать экспертов и обсуждать на этой площадке. Если это слишком...

Н.Косарева: Это все-таки представители органов местного самоуправления, а я говорила об институтах гражданского общества, а не о местном самоуправлении.

С.Собянин: А я и продолжаю, что вы сегодня, находясь на съезде, как раз эту функцию и выполняете. Можно приглашать и другие общественные организации, экспертов, для того чтобы вместе на этой площадке обсуждать. Иначе мы просто уйдем с этой площадки, придумаем новую, а вот на самом деле эффективный механизм взаимодействия органов государственной власти, Правительства Москвы и депутатов отойдет на второй план, мне бы этого тоже не хотелось.

И.Белых: Спасибо. Я бы хотела предоставить слово самому молодому руководителю внутригородского муниципального образования (это внутригородское муниципальное образование «Ивановское») Громову Ивану Игоревичу.

И.Громов: Спасибо. Уважаемый Сергей Семенович, уважаемые коллеги, гости съезда. Действительно, тема передачи дополнительных полномочий органам местного самоуправления, конечно же, назрела. Об этом много и долго говорится в Москве, чувствуется необходимость этого.

Но абсолютно понятно, что наделять дополнительными полномочиями органы местного самоуправления можно тогда, когда они сами к этому готовы. Я избран депутатом третий раз. Два раза был депутатом муниципального собрания, был председателем комиссии, вот, избравшись в третий раз, стал руководителем муниципального образования. Я на примере депутата увидел различные этапы развития местного самоуправления в Москве и абсолютно четко понимаю, что лучше наделять уже устоявшиеся, наработавшие положительный опыт структуры, потому что на самом деле то, что сегодня называют ограниченными полномочиями, на первом этапе дали большое пространство и для работы, и для споров. Ведь организация комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, спорт, досуг, спортивные площадки — действительно объемная почва для работы. Но сегодня, Надежда Борисовна, отвечая на ваш такой риторический вопрос, я уверен, что все-таки органы местного самоуправления в Москве накопили достаточный опыт и готовы для расширения своих полномочий и возложения дополнительной ответственности. И как правильно сказал Сергей Семенович, самое главное, что помогает решать очень важную задачу эту, — это максимальное привлечение жителей, населения района к решению вопросов конкретной территории, потому что жители в этом заинтересованы, они в этом нуждаются. Но в то же время, уважаемые коллеги, на прошедших в марте выборах избралось много молодых, много новых депутатов, наверное, абсолютно нормально наличие у новых депутатов амбиций и мыслей, что сейчас-то я все научу работать, до меня-то никто ничего не понимал, не знал. Но здесь очень важно вовремя взять себя в руки, обуздать свои амбиции, разучить свои полномочия и ответственно относиться к своей деятельности и работать только на благо жителей района. В связи с этим, коллеги, возможное расширение полномочий муниципальных собраний ставит широкий спектр задач. Вот на двух я хочу остановиться. Об этом много говорится, об этом сказал Вячеслав Леонидович, конечно же, это тема обучения, оно действительно важно и нужно, — обучение депутатского корпуса и руководителя муниципального образования. Но самое главное, Сергей Семенович, — нам сегодня и оперативно нужны четкие правовые механизмы, позволяющие эффективно реализовать то, что Вы нам готовы делегировать. Потому что есть опыт в Москве и пробуксовки, допустим, согласования нежилых/жилых на первых этажах. Поэтому если оперативно, быстро и качественно будут разработаны такие правовые механизмы понятные всем, от этого выиграют все, включая и жителей. Спасибо.

И.Белых: Спасибо. Слово предоставляется Юдахиной Ирине Васильевне, руководителю внутригородского муниципального образования «Савелки» в городе Москве, тем более что Ирина Васильевна прошла этап работы в муниципалитете.

И.Юдахина: Уважаемый Сергей Семенович! Уважаемые делегаты и гости съезда! В скором времени мы будем отмечать 10-летний юбилей действующей системы местного самоуправления в городе Москве. Конечно, в исторических масштабах десятилетний срок — одно мгновение, тем

не менее уже сегодня мы можем подвести некоторые итоги и определить дальнейшие перспективы своей работы. Мы видим, что депутатский корпус в значительной степени обновился. В его составе наряду с людьми, имеющими за плечами солидный опыт муниципального управления, стало больше молодых людей, имеющих активную жизненную позицию. И это радует. Уважаемые коллеги, говорю об этом, потому что, получив опыт работы в должности руководителя муниципалитета, глубоко убеждена, что сила местного самоуправления, гарантия его будущности в преемственности поколения, ведь мы работаем с конкретными жителями, проживающими в конкретном доме, микрорайоне. Это люди разных возрастов, социальных слоев, профессий, интересов, все это составляет в совокупности понятие «малой родины». По большому счету на уровне местного самоуправления формируется государственно-патриотическая идеология. Хочу отметить, что одним из основных факторов возросшего интереса наших граждан к выборам органов местного самоуправления стали кардинальные изменения, происходящие в Москве последние два года.

Уважаемый Сергей Семенович, могу с полной ответственностью утверждать, что успешное выполнение Правительством Москвы программ по благоустройству дворовых территорий, строительству спортивных площадок, реконструкции и ремонту жилого фонда, развитию дорожно-транспортной сети и социальной сферы во многом способствовали повышению активности москвичей на уровне местного самоуправления, продвижению их осознанной гражданской позиции. Большинство наших жителей стало верить, что они сами могут влиять на решение жилищных вопросов, многих вопросов. В данной связи убеждена, что независимо от полномочий и органы местного самоуправления, и исполнительные власти должны не просто идти параллельными путями, а выступать единым фронтом в интересах обустройства жизни москвичей.

В конечном итоге дело не в количестве полномочий, которые имеют органы местного самоуправления, а в качестве их исполнения. Не секрет для моих коллег, что порой это зависит и от личных качеств руководителей на местах, их умения создать команду единомышленников, энтузиастов своего дела. Там, где этого нет, недовольство населения: нас не понимают, нас не слышат. Почему в одном районе весь сезон хорошая хоккейная коробка, а через дорогу, в другом районе, плохая. Или почему в одном муниципальном учреждении и светло, и красиво, и нет отбоя от посетителей, а в другом всегда темные окна и тоскливо. Обидно. Обидно, коллеги, за то, что, не выполняя добросовестно переданных нам полномочий, мы во многом теряем свой авторитет среди жителей.

Глубоко убеждена, что процесс передачи дополнительных полномочий должен идти не революционным, а эволюционным путем. Все мы и в первую очередь наши граждане устали от революций и потрясений. Необходимо разработать механизм отзыва полномочий, которые не исполняются. Не исполняются полномочия — отзываем. Но ставить обобщенную оценку

работе всех муниципалитетов крайне необъективно, ведь большинство исполняет и исполняет по внешней оценке достойно.

Сергей Семенович, Вы говорили о передаче дополнительных государственных полномочий. Думаю, выражу мнение коллег, если отвечу, что мы готовы взять на себя дополнительную ответственность в решении вопросов местного значения.

Хотелось бы отметить также, что состоявшиеся выборы нам всем показали, что значительно усилился интерес политических партий к участию в органах местного самоуправления. Но, на мой взгляд, на муниципальном уровне политическая конкуренция выглядит достаточно странно, когда на муниципальных выборах некоторые кандидаты от партий неуклюже и неосознанно пытаются транслировать основные положения партийных программ, порой сами до конца не понимая глубины их замыслов. Кто-то в свое время метко сказал: канализация беспартийна, она или есть, или ее нет. Избирателю на уровне местного самоуправления не интересен партийный мандат кандидата. Он желает выбрать человека, которому доверяет, знает его добрые дела и профессиональные качества. В противном случае мы можем оказаться в положении декабристов, которые имея «дум высокое стремленье», были страшно далеки от народа. Спасибо за внимание.

И.Белых: Целый экскурс в историю. Спасибо, Ирина Васильевна.

Друзья мои, если нет больше выступлений, я бы ... Две руки. Пожалуйста, Валерий Александрович (*В.А.Кирпичников — председатель некоммерческого партнерства «Центр инноваций муниципальных образований»*)

В.Кирпичников: Кирпичников Валерий Александрович. Я из той категории сторонников местного самоуправления, которых мы в своей среде называем «муниципалы, бывшие в употреблении». Мы активными были в 1990-е годы, в начале 2000-х, и когда пробивали всякие нормы Конституции, закон 1995 года, то нашим главным, очень серьезным оппонентом всегда была Москва. И когда нам удавалось пробить эти и многие другие законы, то местное самоуправление в России худо-бедно развивалось, а Москва, чтобы выполнить федеральный закон, чтобы сделать вид, что выполнила федеральный закон, искала всякие способы, чтобы внешне было, а внутренне ничего не менять. Но вот сейчас уже 2012 год, и у нас как-то ситуация получилась такая, что, если сказать деликатно, то местное самоуправление в России испытывает очень большие проблемы, а если сказать более прямо, то почти загнулось. И вдруг вот Москва начинает мощную инициативу. Почему я сказал «помечтать»? А может, получится так, что Москва сейчас станет тем лидером, который не только, как сказал Сергей Семенович, использует огромный внутренний потенциал муниципальной власти, но и станет примером, двигателем для всей страны? Было бы очень желательно, чтобы так произошло, тем более я знаю, что Сергей Семенович в этой теме действительно уже 20 лет хорошо разбирается.

А с точки зрения экспертных возможностей, те соображения, которые возникли при подготовке сегодняшнего мероприятия, я их, например, уже

высказал разработчикам. Ну а если будет наш старый опыт как-то востребован, всегда с удовольствием. Так что успехов, и спасибо огромное за инициативу.

С.Собянин: Спасибо.

И.Белых: Это Валерий Александрович Кирпичников — председатель *некоммерческого партнерства «Центр инноваций муниципальных образований»*. Просто пояснить, кто...

В.Кирпичников: Сейчас у меня должность другая, я ей горжусь — пенсионер просто, а это, все остальное, наносное.

И. Белых: Это замечательно. Еще одно выступление небольшое с места. Преставьтесь.

И.Свиридов: Добрый день, Сергей Семенович, уважаемые коллеги. Меня зовут Илья Свиридов, я представляю муниципальное образование «Таганское». Сергей Семенович, Вы в своем выступлении говорили, о том, что в муниципальных собраниях представители всех основных политических сил страны. Я тут представляю, можно сказать, оппозицию, я представитель «Справедливой России». Очень приятно, что есть такая возможность выступить. Что общего между английской королевой и муниципальным депутатом Москвы? Она тоже царствует, но не правит. До сегодняшнего вашего выступления, к сожалению, этого было справедливым, потому что, как мы все знаем, наши полномочия были крайне скудны, даже было много шуток по этому поводу. Виктор Борисович упоминал в своем выступлении статью вновь избранного Президента Владимира Владимировича Путина «Демократия и качество государства», в которой он в том числе много говорил о местном самоуправлении и назвал нас, местную власть, властью шаговой доступности. К сожалению, в Москве не совсем справедливо то, что местное самоуправление является властью шаговой доступности, не все вопросы мы можем решать для наших жителей, для тех, кто нас избрал. Основные полномочия: опека, комиссия по делам несовершеннолетних, военных призыв — это все касается меньшинства. А большинство волнует то, о чем вы говорили, — это ЖКХ, благоустройство, вопросы малого бизнеса, проблемы с мигрантами. Я когда готовился к этому заседанию (я надеялся, что мне удастся выступить), я поставил для себя три основных момента: полномочия, бюджеты и статус. Практически на все вопросы я здесь услышал ответ, это очень приятно, что Мэр Сергей Семенович увидел, разобрался, что вопросы местного самоуправления не просто созрели, а они уже перезрели. И те расширения, о которых мы говорим, они крайне актуальны. Коротко скажу о тех просьбах, которые хотелось бы озвучить. По поводу бюджетов. Единственный прямой налог местного уровня, третий налог в соответствие с налоговым кодексом, налог третьего уровня — земельный. И в свое время, еще при Лужкове, Департамент финансов, на мой взгляд, несправедливо отобрал эти поступления из местных бюджетов. Этот налог, напомню, начисляется на земли, которые находятся в частной собственности, их крайне мало в Москве. Это, естественно, не такие

критические объемы. Большая часть сдается в аренду, но я бы попросил посмотреть этот вопрос, не пора ли восстановить справедливость.

Второй момент, о котором бы я хотел сказать, — полномочия, которые нам уже сейчас переданы. Одно из важнейших полномочий — национально-патриотическое, военно-патриотическое воспитание. К сожалению, все мы знаем, что социальное обеспечение этого вопроса на данный момент не совсем эффективно используется. На мой взгляд, это тоже проблема финансирования, и резерв, о котором Вы говорили, возможно, я бы тоже направил именно на этот вопрос, потому что молодежная преступность и даже бандитизм уже, к сожалению, становятся реальностью нашего дня.

Далее о дополнительном финансировании. Возможно, нужно изучить европейский опыт, например, в Германии местный бюджет пополняют за счет частичного НДС, а в Англии есть местные налоги, в Лондоне, с территорий и на недвижимость. Кроме того, есть и такие вещи, такой вопрос, как сборы. В соответствии со 132-й статьей Конституции местное самоуправление вправе устанавливать местные налоги и сборы. Я бы предложил рассмотреть такой вопрос: например, для центра крайне актуальна сейчас проблема с перенасыщенностью автомобилями, особенно в дневное время. Это связано с тем, что в предыдущее время достаточно безразборчиво шла точечная застройка и не все объекты коммерческого назначения обеспечены достаточным количеством машино-мест. Почему бы не рассмотреть возможность введения местного сбора для собственников недвижимости, коммерческой недвижимости, необеспеченной достаточным количеством парковочных машино-мест, в соответствии с нормативами?

Не будем забывать о малом бизнесе, об этом тоже говорил Владимир Владимирович в своей статье, что налоги с малого бизнеса должны быть на местном уровне. Может быть...

И.Белых: Илья Тимурович, регламент.

И.Свиридов: Я заканчиваю. Последняя просьба обратить внимание... У нас, к сожалению... мы единственные депутаты, у которых нет помощников — муниципальные депутаты Москвы. Особенно с новыми полномочиями нам, очевидно, эту ситуацию надо изменить. Во всей стране, даже в Питере, есть помощники у депутатов. Я предлагаю тоже, вот здесь Владимир Михайлович Платонов, рассмотреть, мы внесем предложение, рассмотреть этот вопрос как можно скорее.

И.Белых: Вопрос помощников точно, мне кажется, касается депутатов.

И.Свиридов: Спасибо большое.

С.Собянин: Спасибо, Илья. Если можно, я заканчиваю дискуссию...

И.Белых: Дискуссию мы заканчиваем, чтобы перейти к заключительному слову. Да, Сергей Семенович?

С.Собянин: Коллеги, вопрос управления мегаполисом действительно очень сложный для всех городов такого типа. И когда приводят пример, что Нью-Йорк управляется местным самоуправлением, то на самом деле это не плюс, а минус, потому что над городской властью существует еще федеральная некая власть, власть штата. И, по сути дела, там местное

самоуправление не плюс от этого получило, а минус, потому что там две власти находятся. У нас это сконцентрировано в одной городской власти. И рассуждать о том, орган местного самоуправления получил государственные полномочия или орган государственной власти получил местное самоуправление, местные полномочия — это вопросы риторические. Слава Богу, что в городе Москве городской власти переданы все — и государственные, и местные — полномочия. Слава Богу! Только за счет этого город и развивается более, может быть, динамично, чем другие регионы и другие города. Пытаться разделить эти полномочия и создать параллельно органы исполнительной власти, мне кажется, совершенно неэффективно и не нужно.

Тем не менее мы с вами обсудили сейчас, по сути дела, совместную работу, позволяющую вам полностью контролировать и участвовать в принятии и реализации решений местного самоуправления. Мне кажется, сегодня это наиболее оптимальная модель, когда можно и инициативы жителей, и ваши инициативы, и государственные программы города Москвы объединить в единое целое, в цельную систему, цельную идеологию развития Москвы, как удобного города для жителей. Это первое.

И второе. Я согласен, что для того, чтобы эти лозунги превратились в реальную практику, нужно оперативно разработать и принять все необходимые нормативные акты. И я думаю, что в ближайшие месяцы мы вместе с вами займемся этой работой. Я также согласен, что мы должны не только в этом году, но и вообще системно проводить обучение и депутатов, и особенно глав органов местного самоуправления. Обучить, как реализовать их полномочия, по какой технологии, как доводить до конца принятое решение, напитать их информацией о том, что государственные городские органы власти и Правительство Москвы собираются делать и делают по тем или иным вопросам, какие программы существуют, какие структуры создаются на уровне префектур и районов. Какие поликлиники и больницы, в какую систему они выстроены, какие проекты в области торговли, транспорта, коммунального хозяйства в городе реализуются? Чтобы вы, принимая решения по тем или иным вопросам, понимали, как в общем система работает, какие в целом глобальные городские программы реализуются. Тогда ваши решения будут более осознанными, понятными, конструктивными и эффективными. И немаловажно, конечно, то, как будут работать органы местного самоуправления, во многом это зависит и от позиции префектуры и районных управ. Все равно у них очень много административных рычагов и очень большое влияние на конкретную жизнь округов и районов, и в том числе на работу органов местного самоуправления. И поэтому я прошу префектуры, руководителей префектур, районных управ оказывать всемерное содействие в развитии местного самоуправления. Внимательно и уважительно относиться к просьбам и запросам депутатов местного самоуправления, к решениям органов местного самоуправления. И в такой связке можно, даже не дожидаясь принятия конкретных законодательных и нормативных решений, уже

сегодня начинать на практике реализовывать ту идеологию, о которой мы с вами договорились. Этому ничего на самом деле не мешает. И говоря о дальнейшем развитии, то, что Илья предлагал, я согласен с ним в том, что, да, возможно, какие-то еще дополнительные полномочия последующие можно давать органам местного самоуправления, возможно, какие-то собственные источники финансирования полномочий местного самоуправления. Давайте договоримся, что это следующий этап. Давайте мы сначала пройдем первый этап, освоим то, о чем мы сегодня договорились, реализуем на практике и дальше будем смотреть, как дальше развивать наше местное самоуправление. Я готов к этому диалогу. Спасибо большое.

И.Белых: Спасибо большое. Такое небольшое заключительное слово. Да, действительно, после сегодняшнего выступления Сергея Семеновича у нас единственная перспектива у всех абсолютно — это серьезная работа единой командой. Конечно, главные вопросы появятся после осознания, может быть, даже завтра утром, потому что сегодня все в такой эйфории пребывают, да, кто-то от радости, кто-то от того, что придется разрабатывать новые документы. Действительно, местное самоуправление Москвы — это не 2004-й и не 2008 год, когда мы поднимали гражданскую активность, сейчас конкурс на депутатский мандат, как в хорошем вузе московском. Это тоже надо понимать. И все-таки основной лейтмотив сегодня — это не количественное наполнение сундука полномочий, это качественное исполнение того, что есть, и того, чем собирается наделить нас город. Абсолютно права Юдахина: не справились — отзывайте. Этот механизм должен срабатывать, потому что не бывает середнячков в Москве. Большое спасибо, Валерий Александрович, что Москву все-таки не забыли и похвалить сегодня.

Вы знаете, и все-таки сегодня для нас для всех самое главное — это внутренняя готовность. Ведь когда решение меняется согласовать, рекомендовать на утвердить, инициировать отзыв, отказать, наложить вето — это статусные, но это непростые вещи. И нам нужно очень хорошо понимать, что надо не просто соответствовать требованиям жителей, но и соответствовать уровню управленцев Москвы. Вот это тоже нужно очень хорошо понимать.

И, конечно, Сергей Семенович, хорошо бы мобильно и конструктивно, и мы готовы плотно сотрудничать, чтобы вместе прорабатывать (и на президиуме, и выезжать в округа), те нормативно-правовые акты, которые помогут. Те предложения, которые Вы сегодня озвучили, — ну просто срочно на землю, просто срочно на землю.

Всем экспертам хочется сказать большое спасибо за то, что вы вникли глубоко в проблематику местного самоуправления Москвы и готовы искренне сотрудничать с нами. Коллег я прошу после 20-минутного перерыва вернуться на свои места и мобильно, очень конструктивно принять те решения, которые нужны для дальнейшей работы. Спасибо.